

**Cena:** 10 halasy  
10 fenigów  
10 groszy

**Redakcja**  
przy ulicy Targowej № 10.

**Administracja**  
w sklepie przy ulicy króla  
Jana Sobieskiego № 9  
(dawniej Szaśowa).

Ładów nieopłaconych nie  
przyjmuje się. Reklamy  
Redakcja nie zwraca.

Zawiadomienia o ślubach,  
zabawach, przedstawie-  
niach i koncertach odpłatne.

# GAZETA POLSKA

**DZIENNIK POLITYCZNO-SPOŁECZNY**  
WYCHODZI O GODZINIE 8-MEJ RANO.

**Cena:** 10 halasy  
10 fenigów  
10 groszy

Prenumerata miesięczna  
2 kor. 50 hal., 2 marki 50  
fenigów lub 1 rubla 26 k  
Z przesyłką pocztową 3 ko-  
rony, 3 marki lub 1 rubla  
80 kop.

Kwartalnie trzy razy tyle.

Cena ogłoszeń: ogłoszenia  
drobne po 6 h. wyrazu.  
Ogłoszenia reklamowe po  
30 h. za wiersz (petit) lub  
jego miejsce. Nekrologi, za-  
wiadomienia o ślubach i za-  
bawach po 50 h. od wiersza.

Nadesłane po 1 kor. 1 mar  
(50 k.) za wiersz petitowy.  
Załączniki podług osobnej  
umowy.

„GAZETA POLSKA” jest do nabycia we wszystkich Biurach dzienników, kafejarniach, trafikach, wólgie tam, gdzie jest wystawiony napis  
Tu jest do nabycia „GAZETA POLSKA”. Takie napisy wystawione są w Dąbrowie, Zagórze, Strzemińskich, Niemcach, Wolbromiu,  
Jędrzejowie, Radomiu, Lublinie, Piotrkowie, Gołonogu, Sławkowie, Olkusz, Miechowie, Klechowie, Bolesławiu i t. d.  
Prenumeratę i ogłoszenia przyjmuje Administracja w Dąbrowie ul. Króla Jana Sobieskiego № 9 (dawniej Szaśowa).

## Depesze Biura Korespondencyjnego z dnia 1 Marca.

### Gwałtowny ogień artylerii na froncie francuskim.

### Położenie na wszystkich frontach niezmienione.

#### BIULETYN URZĘDOWY AUSTRYACKI.

WIENI. Urzędowo donoszą:

### Na wszystkich frontach.

Położenie niezmienione.

Von Höfer.

#### BIULETYN URZĘDOWY NIEMIECKI.

BERLIN. Urzędowo donoszą:

### Na zachodzie.

Na wielu częściach frontu zachodniego bardzo ży-  
we walki artylerii, zwłaszcza po stronie nieprzyjaciel-  
skiej.

Trzy dwupłatowce nieprzyjacielskie zestrzelone.

Nieprzyjacielski pociąg transportowany zmuszony  
do zatrzymania się przez lotników niemieckich i zwał-  
czony.

## Z SZEREGU DOKUMENTÓW NIEWOLI.

Pan Erazm Piltz jeszcze próbuje.

Dostała się nam do rąk przedmo-  
wa p. Piltza do święto wydanej przez  
niego książki p. n. „La politique russe  
en Pologne”. P. Piltz pisze tam o swo-  
jej roli konsekwentnego zwolennika zje-  
dnoczenia Polski z Rosją, przy sposo-  
bności przypomina rozczarowania od  
r. 1905 po czasy dzisiejsze — mimo  
dalszej wierności wyznawanym poglą-  
dom — popada w bardzo mroczne na-  
stroje...

„Opozycja parlamentarna — pisze  
p. Piltz — była skazana na bezsilność.  
Biurokracja rosyjska, nie mogąc zgnieć  
aktu konstytucyjnego z 30 października  
r. 1905, ograniczała doniosłość reform i  
przeszkadzała ich realizacji. Aktem po-  
zakonstytucyjnym liczba posłów polskich  
do Dumy została zmniejszona z 34 na 12.  
Rusyfikacja i ucisk pozosta-  
ły nadali istocie systemu polity-  
cznego w Polsce...”

W tym właśnie czasie — pisze w  
dalszym ciągu p. Piltz — wydałem bro-  
szurę ostrzegawczą w formie listu otwar-  
tego do „kierowników polityki rosyj-  
skiej w Polsce”. Usiłowałem tam wy-  
kazać, że polityka rosyjska naraziła się  
znów na niebezpieczeństwo i bezcelo-  
wość... Powołując się na ideologię  
swoją i grupy, do której należał, p. Piltz  
sądzi, że traci do przekonania: „Wie-  
dzieliśmy (bowiem) że obok Rosji ofi-  
cjalnej istnieje druga, że naród rosyj-  
ski dobija się także swobód politycz-  
nych, naród, który — mimo złych do-  
radców — nie żywi żadnej nienawiści  
do narodu polskiego. Wiedzieliśmy o  
tem, byliśmy przekonani i tem swoim  
zaprzeczaniem chcieliśmy podzielić się  
z współobywatelami. Pragielśmy prze-  
konać, że pojednanie obu narodów mu-  
si nastąpić i że Polska, odburzona pra-  
wami, podaży ku lepszej przyszłości w  
zupełnej zgodzie z odródną Rosją.  
Taka była nasza wiara i nadzieja, takim  
nasz program polityczny...”

„Rzeczywistość urągała  
jednak temu wszystkiemu. Głos  
mój był głosem wołającego na puszczy.  
Aż do wybuchu wojny w postępowaniu  
biurokracji względem Polaków nie za-  
szła żadna zmiana istotna...” (Tu zapo-  
minam zdaje się p. Piltz, że ówsem za-  
chodziły zmiany, ale na gorsze, jak wy-  
kup kolei W. W. i oddalenie Chelmsz-  
czyzny oraz zamiar oddzielenia Suwalsz-  
czyzny).

„W takich warunkach nadszedł rok  
1914-ty.

Wielka wojna wyprowadziła sprawę  
polską na porządek dzienny. Odbu-  
dowanie Polski, po bezprzykładnym  
ucisku wiekowym, stało się nie tylko na-  
kazem moralnym, ale oraz koniecznością  
polityczną. Prawda ta przejawiała się w  
manifestacji w ke. Mikolajki, zapowida-  
jącym zjednoczenie Polski — wolnej  
wierz, języku i samorządzie. Manifest  
wywołał entuzjazm, nadzieje odżyły.  
Na nieszczerście — rzeczywistość  
nie odpowiedziała oczekiwaniom...”

„Wojna — pisze p. Piltz — toczy

się prawie wyłącznie na terytorium Pol-  
ski historycznej. Ziemia polska zasła-  
na trupami i zgłiszczami. Polska rosyj-  
ska stancja (?) dobrowolnie (?) po stro-  
nie Rosji i ponosi dla wspólnej sprawy  
najcięższe i najkrwawsze ofiary. Jej  
abnegacja i heroizm wywołała słowa  
wzdechnięcia ze strony naczelnej komen-  
dacji i jego Cesarzkiej Mości. Mimo to  
biurokracja nie odstąpiła od metod  
przestarzałych. Przez 15 miesięcy, z  
miesiąca na miesiąc odracza się zreali-  
zowanie obietnic w księcia, jakby na  
szyderstwo nawet nie zaczy-  
na się mówić pozytywnie o au-  
tonomii Królestwa i o zniesie-  
niu praw wyjątkowych w ce-  
sarskiej, choć już ani kawałek  
ziemi polskiej (chyba w znaczeniu etno-  
graficznym) nie znajduje się w rękę ro-  
syjskiej...”

I oto powody, dla których p. Piltz  
w nowym dziele „zamierza przedłożyć  
historię bezstronną i udokumentowaną  
rządów rosyjskich w Polsce, w szcze-  
gółności w ostatnich 15 latach i aż do  
wojny obecnej”. P. Piltz sądzi, że wy-  
wody jego przekonają, kogo należy, iż  
nie wystarczą już łudzące palatywy i  
jadowite półkrogi. Jeżeli chce się na-  
tężyć stosunki normalne i trwać między  
Rosyanami a Polakami, musi się je  
oprzeć na zupełnie nowych podstawach,  
łącząc mianowicie oba narody uni, któ-  
ra pozwoli Polakom zorganizować się  
swobodnie, nie według wzorów narzu-  
conych, ale zgodnie z własnymi potrze-  
bami i własnymi aspiracjami i prodo-  
wami. I nie jest to sądzi p. Piltz  
oderwana teoria, przeciwna życiu, ale  
dobrze zrozumiany i przewidywany re-  
alizm polityczny, uwzględniający wszyst-  
kie okoliczności i konieczności. Leży  
to nawet — p. Piltz jest o tem głęboko  
przekonany — w żywotnym interesie sa-  
mej Rosji...”

Trzeba przyznać p. Piltzowi jedno.  
Jest on konsekwentnym do fanatyzmu.  
Utworzywszy sobie za młodu teorię o  
możliwości współpracy Polski i Rosji,  
szereży ją z uporem zaslepienia, który  
prawd swoje bez względu na kłamstwo  
wewnętrzne samej teorii, która, szuka-  
jąc zgody Polski z Rosją, chce rozwią-  
zać kwadraturę koła czy perpetuum  
mobile. Nawet wojna obecna i jej do-  
świadczenia niczego p. Piltza nie nau-  
czyły. Teorię swoją próbuje dalej roz-  
szerzać i uzasadniać. Ani rząd rosyjski  
ani naród rosyjski nie mają dla teorii p.  
Piltza najmniejszego zrozumienia.  
Tradycja narodu polskiego i możliwość  
jego rozwoju w przyszłości wyklucza  
współpracę z Rosją, ale p. Piltz powta-  
rza swoje w kółko z uporem maniaka.

Jest w tej konsekwencji niewspil-  
ny objaw psychopatyczny, albo też jest  
to wierność bitego psa, który, raz  
wzszedłszy w służbę jakiegoś pana czy  
biedaka, wiernym pozostaje do końca...

Żywi ludzie rozumieją interesy,  
przypinają, sojusze, wspólne cele kula-  
ralne i humanitarne, ale nie zrozumieją  
nigdy „teorii dla teorii” a zwłaszcza  
takiej teorii, która stoi w sprzeczności  
bezwzględnej i naiwnościowej z wszelki-  
mi objawami rzeczywistości. Dlatego  
też żywi ludzie i te najpowszechniejsi  
p. Piltza i jego przyjaciół politycznych  
muszą pomieścić pomiędzy zupełnie oso-  
bliwymi dokumentami niewoli.

Dr. Michał Janik.

# Żelazny kanclerz o aneksyi.

Postać Bismarka w społeczeństwie niemieckim żyje nie tylko w tradycji, jako twórca zjednoczenia niemieckiego, ale także we współczesności, jako ideolog rozwoju państwowości niemieckiej. Na tę drugą sprawę zwróci uwagę pisma niemieckie, biorąc do tego asumpt z uchwały zgromadzenia obywatelskiego w Frankfurtu nad Menem, wyzývającej do rozszerzenia granic Rzeczy niemieckiej przez aneksję okupowanych terytoriów, a odwołując się w argumentacji do ducha żelaznego kanclerza.

Na ten temat pisała „Süddeutsche Monatschrift”, podkreślając, że przebie Bismarck nie obywał się z Niemcami, nie naprosto zostawił wskazanie: „Komu Bóg dał się, ten wien je używać”. Przeciwko traktowaniu Bismarka, jako ideologa zaboborniczego, występuje im idea ścisłości i prawdy historycznej, „Arbeiter Zeitung” w nadesłanym artykule.

Próżną byłoby zabawa — pisał — proroków, gdyby czynił Bismark, gdyby ty dziś dąsiał. Dość stwierdzić, że żył on w innych czasach i w innych całkiem działach warunkach. W polityce zagranicznych nie wyrażał on tendencji kolonialnych ani panowania na morzu, przeciwnie był on, żeby tak rzec, wyznawcą polityki margrabiego-brandenburskiej. W tej dziedzinie był on doskonałym graczem, obracał się nie jedną raz w granicach możliwości i przestępowałym Prusów przed odgrzywaniem w Europie roli dorobkiewiczów, chłiwego nowych bogactw. Poszczęściło się on może nabytkami 1866 i 1871 roku, nie reprezentował jednak zaboborniczego we właściwym tego słowa rozumieniu.

Swoją punkt widzenia na kwestię aneksyi wyraził Bismark w latach późniejszych w sposób następujący: Niemcy mogą takie tylko kraje anektować, które na tyle są niemieckie, że gdyby z nich wzięty był ostatni żołnierz, kraj mimo to jest i pozostanie niemieckim. Zasady tej rzeczywiście Bismark przestrzegał. Przy rozwiązywaniu sprawy szleswigo-holsztyńskiej całkiem nie był rad z przyłączenia do Prus 150,000 Duńczyków i chętnieby był ich odstąpił. W tym tonie rozumując, przeparał wojnę stanowiącą w r. 1866. Gdy Moltke donosił o zwycięstwie pod Königgratzem, Bismark odświadczył: „Wojna rozstrzygnięta, należy odnowić przyjaźń z Austrią. Król chce wojny więcej, ja nie. Jednak Bismark odrzekł chłodno: „Nie jestem mowałom do sadzenia, lecz do prowadzenia polityki. Sprzeciwił się wszelkim aneksjom, twierdząc, że aneksya uniemożliwiałaby przyszłe pojednanie i doprowadził do skutku ugodę w Nikolsburgu, zwaną powszechnie „kanclerzowskim” pokolem”. W 1871 roku znowu kanclerz żądał tytułu zbudowania wału między Francją i południowymi Niemcami, do czego jego zdaniem wystarczała aneksya Strassburga i górnej Nadreny, — generalowie narzucali mu formalnie aneksję Metz i Lotaryngii, t. zn. terenów z ludnością francuską, czemu był on stanowczo przeciwny.

Stanowiska tego Bismark nie odstąpił. Po roku 1871 uważał on Niem-

cy za „nasycone” i pragnął tylko utrzymania ich w zabezpieczonych granicach. Marzeniem jego było odnowienie świętego przymierza z 1815 roku i z związkiem trzech wschodnioeuropejskich mocarstw. W sprawie bałkańskiej nie obawiał on żadnego zainteresowania, twierdząc, że nie warta ona kosztów jednego grenadyera pruskiego, że wysługiwanie się austriackim interesom na Bałkanie contra Rosyi byłoby nierozważnym, że wreszcie Konstantynopol przedzielić czy oddać przypada, ponieważ ma dość obszaru i o sąsiadów szukać go nie potrzeba, pomnażać zaś ilość obcoziemców nie byłoby rzeczą korzystną. W ten sam sposób mówił Bismark po wycofaniu się swoim z politycznej pracy. W rozmowie np. z pewnym francuskim dziennikarzem oświadcza: „W mi miemam prawa do obcego kraju; nasze państwo jest wykończane, pocóż nam bić się z wami, nie mamy przecież nic do odebrania; nie grozęmy ani Holandyi, ani prowincji nadbałtyckich; uważamy całość Francyi i Austrii za konieczność europejską.”

W krótkim czasie po tej rozmowie oświadczył Bismark korespondentowi „Nowoje Wremia” co następuje: — Czegoż mi pragniem do Rosyi albo do Rosya od nas? Miliardów ani wy od nas, ani my od was nie otrzymamy, a nabytki np. powyżej Menu byłoby przedstawieniem względem naszego państwa, ponieważ panowanie nad prowincjami nadbałtyckimi nie da się utrzymać bez Polaków, a to uczyniłoby w państwie dziewięć milionów Polaków i niemal połowę zaludnienia państwa katolicką, — słowem Niemcy same sobie wyrzadzili by przysięgę. — Jest rzeczą pewną, że gdybyśmy nawet oparliśmy Konstantynopol, to i wtedy nie kusiłobyśmy się o nadbałtyckie prowincje, choćbyście je odstępowali z całą Polską razem.

Takimi były poglądy Bismarka na potrzebę i możliwość nabytków terytorjalnych na zachodzie i wschodzie. Natomiast, że na dziś przenosić tego w całości niepodobna. Inne czasy, inne warunki.

## Platny patryotyzm.

Cofnijmy się do niedawnej przeszłości. We Lwowie urządzono bankiet na jubileusz Kornela Ujejskiego. Było dużo gości znakomitych, jeszcze więcej jedzenia i piwa, więc humor znakomity, zadowolone ogólnie. Jeden tylko nie miał przy smutku, a liczył na wielki i toasty przemówił naraz, zdziwiająca dla tych żywicieli i względów. Gdy jednak słucha tych mów, gdy spogląda w ubiegłe lata, nie może się cieszyć, bo nie widzi, aby naród chciał Polaki i pracował dla odrodzenia Ojczyzny. Gdzie się zwrócił, wszędzie „kartoflarze” — realia i „liczykury” — spekulanci. Każdy się pyta: ile mi dadzą za mój patryot-

tyzm? Kto zapłaci? Kto zagwarantuje nam awanse i dochody?... Nigdzie znamo, aby ktoś Polaki chciał, aby gdzieś pracowano dla uwolnienia jej z niewoli. Oto przyczyna mego smutku... wszędzie, gdziekolwiek, brak instytutu narodowego, czytelnicy, brak instytutu narodowego, samolubstwo, trójjalizm. — Stojąc nad grobem, upominam was może poraż o statki: chejście Polaki, a będziecie mieli Polskę! Jeżeli nie bronią, to innymi sposobami pracować musimy dla Polski — aż przyjdzie czas i wybiele godzinę, że chciemy za broń dla uwolnienia Polski z kajdan moskiewskich.

Wieżień rozmaitych byłaby sposobów, aby rozluźnić kręta, która mu tamuje wolność. Jeżeli zdobył wóddz, to gwoździem złobi mur, jeżeli go nie ma, to patykami pracuje, a gdy i tego nie ma w kaźni, pazurami drapie tak długo, aż wydobędzie się na wolność. Nie myślcie, że sam przuję, a od was żądam pracy. Gdziekolwiek byłem, zakładałem szkoły i biblioteki dla oświecamia ludu. A ileż trzeba nam kościołów i kaplic, aby uchronić lud w Galicji wschodniej od zruszenia? Ilu już Polaków straciłmyś! A kto ich nam zwroć? Rozjaśnić może oblicze, gdy mi powiecie, że chcecie Polski i że zaczniecie pracować dla jej wolności... —

Ależ naturalnie wszyscy chcemy! wszyscy będziemy pracowali Kochajmy się i t. d. Skończyło się na obietnicach, które pocieszyły jubiłata — ale na chwilę!

Po latach kilku rzeki do mnie: — patrz, nie robia niezgod... Kto mi zapłaci za patryotyzm? pytają znowu... —

Wielka ugraszoną przez naród wybiła godzina. A oto pytają się znowu: — a kto nam zapłaci za to, abyśmy byli patryotami? Dla kogo mamy pracować?

Małe obserwatorium.

## Szeroka publiczność a żołnierz.

Pewien znajomy pisał do mnie niedawno na front: „Nawet pan sobie nie może wyobrazić, jak tu u nas wygląda. Poprostu nie uważa się za człowieka kogoś, kto przynajmniej jednego zabitego nie ma w rodzinie. Jeśli tak pójdzcie, trzeba będzie przeproszać, że człowiek we własnej osobie nie wie już jeszcze na jakim drucie kolczastym”.

Myślałem, że to przesada, ale gdy jechałem na urlop, przekonałem się, że nie miałem słuszności.

Na pewnym dworcu łapie mnie jakas dama wcale zążywna i patrząc na mnie z podziwem, powiada: „O, żołnierz! Prawdziwy żołnierz!”

— Przepszłam, czy pan był w polu?

— Tak.

— Był pan ranny?

— Nie.

— Co, nawet nie ranny! Mam brata, który jest porucznikiem i był trzy razy ranny. Ostatni raz nawet porządnie w same płuca. Co powiedział, dana odwróciła się odemnie, obrażona śmiertelnie, że ja uśmiałem się nie być rannym.

W wagonie po drodze, gdy się o tem publiczność dowiedziała, że nie byłem ranny, przestano na mnie uważać.

W Sztutgarcie jeszcze gorzej. W tramwaju zapytał mnie żeznik: „Wraca pan z frontu?”

— Tak.

— Z Francji?

Kiwałem głową przecząco.

— Z Rosyi?

— Tak.

— Tam jest strasznie — he?

— Tak.

— Tęsto mrozi i dużo deszczu?

— Tak.

— Dużo głodu i dużo pragnienia

— co?

— Jak pan myśli, kto zwycięży — Rosya?

Miałem już dość tego idyotycznego wypytawania i aby się odczepić powiedziałem: tak.

Co pan mówi, huncfocie, durnia, ładując! Niech się pan stąd wycofa, że bym pana nie zrzucił na zbitę łąkę.

Tylko konduktorowi zawiadziłam, że mnie na kwasie jabłko nie zbił. Ta przygoda nauczyła mnie jednego: Na szeroką publiczność nie ma żadnej rady. Tych bezmoglikich głupców, gapiów, obłąków, wrogów, glosy, sklepikarzy, baby, ciocie, endeków, kumoszki — nigdy nie wychowasz.

Postanowiłem sobie tedy raz na zawsze na pytanie, gdzie walczyłem, odpowiadać zawsze: Wszędzie! jak kto woli: W Belgii, we Flandryi, w Argonach, w Szampani, w Lotaryngii, w Alzacy, w Polsce, w Kurlandyi, w Serbii, w Albanii, w Grecyi — do wyboru, jak kto woli.

Gdy mnie kto zapyta, czy byłem ranny, odpowiem: Tak, raz, dwa razy, trzy razy — jak kto chce. W brzuchu, w piersi, w nogę, bagietem, szrapnelem, kapią, torpedą, igłą lotnika, kamieniem. Gdy mnie zapytają, kto wygra, powiem: my albo on. Kto przegra? — o!i albo my.

Ala jeśli mnie jeszcze ktoś chce dalej indagować, powiem mu: „Idź pan łaskawie, do dyabła, ty nieogolona małpko, gapiu nalfaszorwany trocinami”.

T. Woerle.

## KRONIKA.

Francuzi a Polska. Piszą nam z Fryburga zwajarskiego: Znany socjalista francuski Gustaw Herve w wydawanym przez siebie piśmie „Victoire” donosi, że cenzura francuska za kazała a piśmie o fra... mówić o niepodległości Polski; wyjątek dopuszczony dla takich artykułów, które poprzednie zaaprobowała ambasada rosyjska w Paryżu.

Pierwszy poległy legionista. Kiedyś historyk bobaterskich zapasów legionów, sporządzający listę strat, nie będzie widział, jakie nazwisko poległego na czoło krwawego szeregu. Bo ten naj-

okopów. Wśród pracy w dniach następnych, budowy okopów i ziemianek odzywa się artyleria nieprzyjacielska.

Dnia 1 grudnia zajęł pulk a także i dalsze okopy. 1 grudnia r. z. zarządzono nową wizytację, która spowodowała następujące sprawowanie i instrukcy zarazem (Z kom. 3 bryg. 2 dn. 30) X.

„Przy nowej wizytacji z dn. 30) XI br. okopów i placówek 3 brygady (4 i 6 pp) znalazłem poszczególne kompanie pełniące służbę porządkową, pilnie i przystosowujące się do okoliczności. Tak, że o jakości zaszkolenia strony nie przyjdzie mi tu nowo nie mogło być mowy. Dotychczas służbówi oficierowie, szarżę i żołnierze okazują zrozumienie dla ważności tej służby i doniosłości tego faktu, że pozycje polskich pułków L. P. dotychczas jeszcze nigdy nie zostały przełamane”. (Dalej następujące szczegółowe instrukcje, zmierzające do jeszcze większej poprawy służby ubezpieczeniowej). Podpisano: Roja.

Nastaje znowu okres względnej spokoju. Buduje się ziemianki, obserwowują artylerję nieprzyjacielską, ostrzeliwują odniece. Okopy gęźne, błoto nie-

żadne. Z pulkiem sąsiadują piechurzy pruscy, z którymi żyjąca w miłej zgodzie. W dniach następnych — deszcze, błota, ogień artyleryjski. 8 XII awizują rozkaz odmarzu. Wieczorem pulk zostaje zluźnowany przez Prusaków i nocuje na deszczu w lesie pod gołem niebem. 9 XII rano o 8-ej odmarzuje pulk na nowe pozycje pod O. które dotąd zajmował.

Z dniem tym rozpoczyna się na nowem wprawdzie miejscu dalszy ciąg — pozycyjnego wyzykiwania ataków, wysyłania ustawicznego patroli, budowy okopów i ziemianek itd. Okres ten niezmknęty, bo przetrwał święta i N. Rok ciągnie się nadal przez drugi miesiąc r. 1916. Spodziewano się na święta i N. Rok ataków ze strony nieprzyjaciela, ale uszanowało się te miłe żołnierskiemu sercu chwile i siedział cicho. Na Nowy Rok co prawda zanosiło się sądząc po gęstej palbie na dobry atak, ale Moskale zaniechali go może dlatego, że nasi chcieli trochę jeść.

Taki jest przebieg kampanii zewnętrznej (a można liczyć pięćmiesięcznej, włączając i styczni r. 1916, który w takim tempie na ostatnich po-

zycznych minął, jak dni grudniowe, bez żadnej większej akcji) kampanii wołyńskiej albo jak chcą niektórzy polesko-wołyńskiej, przez 4 pulk Legionów odbył. Spośród w niej 4 pp, zresztą łącznie z całą grupą Legionów następujące zadania:

1) Obronił zagrożony Kowel i drogę przezeń prowadzącą, a niezmierniej wagi.

2) Zastąpił słabe siły obrony krajowej, która nie mogła w terenie trzaskawik i lasów zasadzkami i zdraudą utrudnionej akcji podać.

3) Oczyszczył z grasujących głównie Czerkiesów teren aż do Stochod, prawie po Styr, w warunkach, jak się okazało, przewyższających trudność wszelko innych kampanii karpackiej.

4) Uniemożliwiał wrogowi ofensywę, zmusił go do przejścia do akcji defenzywnej w warunkach wiele pozostawiających do życzenia. Ale zwycięstwo przyniesie nam brawa i wytrwałość!

Na pozycyi 4 pp. Leg. pol. 8/III, 1916.

J. A. TESLAR

abieray

## Czwarty pulk legionów w kampanii polesko-wołyńskiej.

(wrzesień — grudzień 1915).

(Dokończenie).

Na odcisku a pp. przed pol. słaby ogień artyleryjski, ale nieszkodliwy. Ognia karabinowego prawie zupełnie niema. Zima w całej pełni, zupełnie wprawdzie niewielki, ale mroź z wiatrem daje się ostro odczuwać.

Dnia 25 XI rozstrzelali się rosyjska artylerja kilkoma granatami — dla nas bez strat. Pozatem jedynie placówki patrolu wymieniały między sobą strzały. Okopy, zajęte przez pulk a po 1 brygadzie, znajdują się w stanie bardzo przykrym. Pracują też ludzie przez całe dni nad porobieniem należątych







